



链滴

## 回应 4.23 号会议文档树是否该被放弃？

作者: [rumengsiji](#)

原文链接: <https://ld246.com/article/1650778369544>

来源网站: 链滴

许可协议: [署名-相同方式共享 4.0 国际 \(CC BY-SA 4.0\)](#)

<p><strong>是否应该放弃使用文档树直接转用 moc 进行文档管理? </strong></p>

<p><strong>话题起源</strong>: 4 月 23 号思源笔记开设的笔记交流会议, 会议里演讲者 fly 先对于文档树的作用持否定态度, 认为在其使用方法下文档树完全可被放弃。这与我的观点相左, 本人为文档树是个有用的设计, 文档树和 moc 管理并不相冲突, 结合使用效果更佳, 下面阐述我的观点</p>

<p><strong>目的</strong>: 我认为不管是使用文档树还是使用 moc, 首要目的都是为了更快的到自己想要的文件。</p>

<h2 id="什么是moc-">什么是 moc? </h2>

<p>首先简要介绍一下 fly 先生和大家比较推崇的 moc 管理法。</p>

<p>moc 全称 Map of Content 内容地图, 本质就是一个索引页, 可以把他想成一本书籍的目录可以跳转到相应内容的目录页。</p>

<p>如果你要实践 moc 管理法, 你首先要做的就是建立一个新文档, 在文档内构建你的内容地图, 立一个个新链接链接到你想要的文件。这之后你要做的就是维护你的目录页, 保证他能通往你想要的容的同时不混乱让你也能找到他, 本质上还是文档分类的一种。详细起源可参考这 <a href="https://d246.com/forward?goto=https%3A%2F%2Flink.zhihu.com%2F%3Ftarget%3Dhttps%253A%2%2Fforum.obsidian.md%2Ft%2Fin-what-ways-can-we-form-useful-relationships-between-noes-long-read%2F702" target="\_blank" rel="nofollow ugc">Map of Content</a>, moc 的深思可看这 <a href="https://ld246.com/forward?goto=https%3A%2F%2Fwww.yuque.com%2Fdeerain%2Fgannbs%2Fhb0gsd%230a7dfbfe" target="\_blank" rel="nofollow ugc">MOC - 管理链接而非本体·语雀 (yuque.com)</a>。</p>

<p>注意: moc 只做索引作用, 其内不做其他笔记! moc 可以创建多个, 我认为一个 moc 的建立不能很好的管理你庞大的知识体系, 如果你还记录生活, 甚至还要包括你的生活体系在内。</p>

<p>moc 同样需要管理同样需要维护! 当你笔记数量巨大的情况下, 所有笔记都混在一起时; 当你记间的联系不够明确, 笔记的结构不够明了时; 当你沉浸在记录时甚至不记得什么时候创立过一个 <code>[[[]]</code> 文档时, 我想 moc 也拯救不了你。</p>

<p>回到初始的目的, 不管是文档树还是 moc 的建立是为了什么? 我认为是为了方便的找到你想要文件。就像一本书籍的目录页, 他也不可能把整个书籍的知识点都放进去, 一个 moc 的建立也不可囊括你每个链接。当然你也可以通过链接间的跳转, 通过搜索框的搜索来达到你找寻的目的, 可这些有个前提——你记得他是谁记得他放哪。</p>

<p>说了这么多, 我并不是想否定 moc 管理。相反我非常推崇使用他, 并且我自己也在使用, 相比文件夹管理和标签管理 moc 管理有着非常非常多的优点, 详见可参考上面引用的这篇 <a href="https://ld246.com/forward?goto=https%3A%2F%2Fwww.yuque.com%2Fdeerain%2Fgannbs%2Fhb0gsd%230a7dfbfe" target="\_blank" rel="nofollow ugc">MOC - 管理链接而非本体·语雀 (yuque.com)</a>。但之上所说的问题确实存在, 我们不可否认 moc 管理依然不能达到“当我们想找到某个件我们就能找到他”这个目的。</p>

<h2 id="文档树的弊端">文档树的弊端</h2>

<p>之所以很多人讨厌文档树管理, 是因为当我们只用文档树管理我们的文件时, 会碰到我们常说的文件夹管理的弊端——包含多个主题的一个文件不知道将他归属到哪。当然 moc 管理完全没有这个弊, 同时链接到两个目录里就行。单纯的文件夹管理系统管理不了我们的文件, 后面人们加上了个标签理系统, 文档多了标签乱了依然不能很好的管理, 再后来又有了双链有了 moc 管理, 谁也不知道 moc 多了又会怎么样。</p>

<h2 id="文档树和moc的共同管理">文档树和 moc 的共同管理</h2>

<p>我们不妨不要急着去否认文档树的作用, 文档树就不能和 moc 一起构建文件管理系统吗? 至少文件组织上他是有可取的地方的。</p>

<p>首先我们要知道, 思源的文档树不是文件夹, 思源的每个文档就是一个个文件夹, 用文档管理文, 是文档间的嵌套而不是文件夹的嵌套, 这更适合我们的文档管理, 更适合我们构建 moc 体系, 文件夹系统的弊端在思源文档树里不会体现。</p>

<p>moc 管理文档, 文档树管理 moc, 细小知识点在 moc 文档下, 这是我目前的管理方法。</p>

<p>我说不出来目前我管理方式的优点在哪, 但我知道当文档树不存在时, 会给我造成以下困扰。</p><ul>

<li>我需要一个罗列每个文档的地方, 方便以后组织分类, 方便 moc 构建, 这一点单纯的 moc 做不会破坏 moc 结构。moc 和文档树对我来说并不冲突, 并且可以互补。</li>

<li>当我不为某个具体目的去寻找, 只是为了某个模糊的目标去寻找, 也可能为了某个灵感去寻找, 者整齐罗列在某处的全部文档更方便我找到心目中的他。</li>

</li>文档树的取消会给新手上手带来迷茫，入门造成困难，并不是每个人都知道 moc。 </li>

</ul>

<h2 id="结语">结语</h2>

<p>既然目的相同，两者又不相冲突，为什么不试着共同管理，一刀切的做法在我看来并不可取，两间既然能互补我们又为什么不去尝试一下？当然以上都是个人观点，个人思维难免有局限，如有考虑周到的地方，欢迎共同探讨，友好交流能促进共同进步。当然还得感谢 fly 先生的演讲，受益匪浅，讲内容在这 <a href="https://www.bilibili.com/video/BV15S4y1c7DG">思源笔记双链实践交流分会回放 4-23 哔哩哔哩\_bilibili</a>，有时间的朋友可以看看。 </p>

<h2 id="碎语">碎语</h2>

<p>其实我一直秉承着一个观点，能在不混乱有组织的同时快速找到你文档，不管你用的是什么方法是被人诟病的文件夹系统，还是最新的 moc 体系，那都是成功的。没有一种方法是适合每个人的，终还是得构建属于自己的方法体系，适合自己的才是最好的；当然也不能墨守成规、一成不变，当你得你的管理开始逐渐吃力时，我想你也该试着更新你的方法了，有时间看看最新的方法论去不仅可以开阔视野，还能完善自己的体系也是不错的，只要不沉迷其中随你怎么折腾也行。 </p>

<p>最后，个人的一点小心思，我想提高知识图谱在大家心目中的分量。很多人都说知识图谱在双链记中是没有用的，这是共识。我想可能是共识吧，但共识也不一定是对的。双链笔记、知识图谱明明同时推出的，奈何双链越走越远，图谱反而停滞不前。我依然记得之前在 obsidian 群里潜水，看到内一个叫 <code>佛智</code> 大佬用 obsidian 构建属于自己专业的中药学图谱，让我大为震撼。详细的讲解了他构建图谱的作用，各个节点的组织井然有序，不同节点的组合下代表着不同的信息。内很多成员也构建了自己的知识图谱， <a href="https://ld246.com/forward?goto=https%3A%2Fzhuannlan.zhihu.com%2Fp%2F440115356" target="\_blank" rel="nofollow ugc">释放双链记图谱的力量——KG 笔记法 - 知乎 (zhihu.com)</a>，这是 ryooo 大佬关于自己图谱构建的心得我个人认为这个方法并不适合我，但对于图谱的作用他进行了很好的说明。在之后我看到了不同成员图谱作用的不同实践，有用来构建人脉管理、知识管理、历史人物管理等等。再次强调图谱有用，图很重要！感谢大家的观看，谢谢大家。 </p>