

反链面板操作逻辑之我见

作者: [PiChou](#)

原文链接: <https://ld246.com/article/1634699671002>

来源网站: [链滴](#)

许可协议: [署名-相同方式共享 4.0 国际 \(CC BY-SA 4.0\)](#)

本文为[反面面板操作建议 \(fangly\)](#)、[能否不自动显示块引用内容 \(nengmao1985\)](#) 的进一步思考建议。

结论

1. **鼠标覆盖**：设置一个开关。默认关，维持当前操作逻辑；打开则改为Ctrl+鼠标覆盖弹出浮窗
2. **Ctrl+鼠标覆盖**：通过1.的开关打开，代替鼠标覆盖，且为全局浮窗逻辑，既可以正文使用，也可在「文档树」「大纲」「反向链接、提及」「关系图」中使用
3. **click**：维持原逻辑，即打开新标签页并跳转
4. **Ctrl+click**：右侧分屏并跳转

显示浮窗

接下来我们探讨一下使用上述操作逻辑的原因。

浮窗的作用，主要是「快速浏览上下文」「简单的编辑」；

而跳转进文章，则是希望进行「浏览全文」「复习反链」「精细化的编辑」。

基于此，确实应该将浮窗的逻辑进行修改，避免块引用浮窗弹出，影响文章的浏览、编辑体验。

- 在「设置」中添加一个开关
 - 默认为关闭状态，保持现在的操作逻辑，即正文鼠标覆盖、侧边块标覆盖时，打开浮窗；
 - 打开状态时，改为Ctrl+鼠标覆盖可以打开正文、侧边的浮窗
 - 最好是把「Ctrl+鼠标覆盖」做成 **全局**的块引用浮窗，既能在正文用，也可以在左右侧的「档树」「大纲」「反链」「提及」中使用。好处是操作逻辑一致化。

「设置开关」保证了现有操作逻辑，鼠标覆盖打开浮窗比较直观，新手易上手，不喜欢的用户也可以闭。而「Ctrl+鼠标覆盖」打开浮窗，则是借鉴obsidian的逻辑，全局的引用块均可以统一操作逻辑。

如下两图为Obsidian内的「Ctrl+鼠标覆盖」的全局引用块浮窗：

最后修改于 2020-11-15 15:50
创建于 2020-10-27 19:47

chrome的设置

chrome浏览器的语言设置为中文

操作如下:

```
settings-->show advanced settings-->  
language and input settings, 此时会弹出对  
话框, 在左侧选中 Chinese(Simplified) (如果  
没有, 就add), 在右侧选中 Display Google  
Chrome in this language。
```

未发现小标题行。



这样做的好处是显而易见的，我使用浮窗，无非是想快速浏览一下对应块的内容，没必要特地进行一click操作，顶多有需要的人多一步Ctrl的操作。

补充说明

思源笔记因为块粒度的优势，可以把侧边栏的「速览」做的比obsidian更好，现在差的仅仅是一个「局统一的浮窗弹出逻辑」而已，我希望能采用Ctrl+鼠标覆盖的形式，当然，自定义快捷键也可以。

顺便提一句，如果这么改，悬停的延时可以去掉了，我说浮窗怎么有点卡呢.....

关于Click点击操作

「点击」操作毕竟是相对于「鼠标悬浮」更耗神的操作，所以将click作为「正式打开文章块」的逻辑没问题的，因为当我们click，我们潜意识里是希望能对相应的块执行更复杂的进一步的操作。

同样，我们看看Obsidian的浏览模式是怎么做的：

1. **click**：覆盖当前的页面，新页面成为主页面
2. **Ctrl+click**：不覆盖当前页面，而是向右侧分屏

思源现在是怎么做的：

- 无论click还是Ctrl+click，都是：打开新标签页并跳转

思源相对Obsidian，多了上方的标签面板，要充分利用。

1. Obsidian的click覆盖原文有点蠢，思源有标签页，可以考虑单click的情况下，维持原逻辑，跳转

标签页为主页面

2. 而Ctrl+click时, 可以学习Obsidian, 向右侧分屏 (即如实现和下图操作一样的结果)



我话讲完, 谁赞成, 谁反对?