



链滴

# 分布式之数据库和缓存双写一致性方案解析

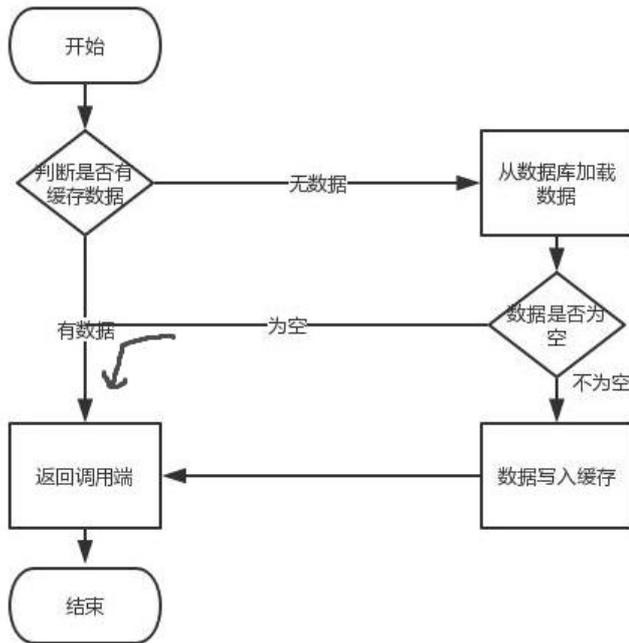
作者: [ibut](#)

原文链接: <https://ld246.com/article/1534051517666>

来源网站: [链滴](#)

许可协议: [署名-相同方式共享 4.0 国际 \(CC BY-SA 4.0\)](#)

首先，缓存由于其高并发和高性能的特性，已经在项目中被广泛使用。在读取缓存方面，大家没啥疑问，都是按照下图的流程来进行业务操作。



但是在更新缓存方面，对于更新完数据库，是更新缓存呢，还是删除缓存。又或者是先删除缓存，再新数据库，其实大家存在很大的争议。

从理论上来说，给缓存设置过期时间，是保证最终一致性的解决方案。这种方案下，我们可以对存入存的数据设置过期时间，所有的写操作以数据库为准，对缓存操作只是尽最大努力即可。也就是说如数据库写成功，缓存更新失败，那么只要到达过期时间，则后面的读请求自然会从数据库中读取新值后回填缓存。因此，接下来讨论的思路不依赖于给缓存设置过期时间这个方案。

在这里，我们讨论**三种更新策略**：

1. 先更新数据库，再更新缓存
2. 先删除缓存，再更新数据库
3. 先更新数据库，再删除缓存

•

### **先更新数据库，再更新缓存**

这套方案，大家是普遍反对的。为什么呢？有如下两点原因。

**原因一（线程安全角度）容易产生脏数据**

**原因二（业务场景角度）**

有如下两点：

1. 如果你是一个写数据库场景比较多，而读数据场景比较少的业务需求，采用这种方案就会导致，数压根还没读到，缓存就被频繁的更新，浪费性能。
2. 如果你写入数据库的值，并不是直接写入缓存的，而是要经过一系列复杂的计算再写入缓存。那么每次写入数据库后，都再次计算写入缓存的值，无疑是浪费性能的。显然，删除缓存更为适合。



## 先删缓存，再更新数据库

该方案会导致不一致的原因是。同时有一个请求A进行更新操作，另一个请求B进行查询操作。那么会出现如下情形：

1. 请求A进行写操作，删除缓存
2. 请求B查询发现缓存不存在
3. 请求B去数据库查询得到旧值
4. 请求B将旧值写入缓存
5. 请求A将新值写入数据库

上述情况就会导致不一致的情形出现。而且，如果不采用给缓存设置过期时间策略，该数据永远都是数据。

## 那么，如何解决呢？采用延时双删策略

伪代码如下

1. 先淘汰缓存
2. 再写数据库（这两步和原来一样）
3. 休眠1秒，再次淘汰缓存

这么做，可以将1秒内所造成的缓存脏数据，再次删除。

## 那么，这个1秒怎么确定的，具体该休眠多久呢？

针对上面的情形，读者应该自行评估自己的项目的读数据业务逻辑的耗时。然后写数据的休眠时间则在读数据业务逻辑的耗时基础上，加几ms即可。这么做的目的，就是确保读请求结束，写请求可以删除读请求造成的缓存脏数据。

## 如果你用了mysql的读写分离架构怎么办？

ok，在这种情况下，造成数据不一致的原因如下，还是两个请求，一个请求A进行更新操作，另一个请求B进行查询操作。

1. 请求A进行写操作，删除缓存
2. 请求A将数据写入数据库了，
3. 请求B查询缓存发现，缓存没有值
4. 请求B去从库查询，这时，还没有完成主从同步，因此查询到的是旧值
5. 请求B将旧值写入缓存
6. 数据库完成主从同步，从库变为新值

上述情形，就是数据不一致的原因。还是使用双删延时策略。只是，睡眠时间修改为在主从同步的延时基础上，加几ms。

## 采用这种同步淘汰策略，吞吐量降低怎么办？

ok, 那就将第二次删除作为异步的。自己起一个线程, 异步删除。这样, 写的请求就不用沉睡一段时间后了, 再返回。这么做, 加大吞吐量。

### 第二次删除, 如果删除失败怎么办?

这是个非常好的问题, 因为第二次删除失败, 就会出现如下情形。还是有两个请求, 一个请求A进行新操作, 另一个请求B进行查询操作, 为了方便, 假设是单库:

1. 请求A进行写操作, 删除缓存
2. 请求B查询发现缓存不存在
3. 请求B去数据库查询得到旧值
4. 请求B将旧值写入缓存
5. 请求A将新值写入数据库
6. 请求A试图去删除请求B写入对缓存值, 结果失败了。

ok, 这也就是说。如果第二次删除缓存失败, 会再次出现缓存和数据库不一致的问题。

### 如何解决呢?

●

### 先更新数据库, 再删缓存

首先, 先说一下。老外提出了一个缓存更新套路, 名为《Cache-Aside pattern》。其中就指出

1. **失效**: 应用程序先从cache取数据, 没有得到, 则从数据库中取数据, 成功后, 放到缓存中。
2. **命中**: 应用程序从cache中取数据, 取到后返回。
3. **更新**: 先把数据存到数据库中, 成功后, 再让缓存失效。

另外, 知名社交网站facebook也在论文《Scaling Memcache at Facebook》中提出, 他们用的也先更新数据库, 再删缓存的策略。

### 这种情况不存在并发问题么?

不是的。假设这会有两个请求, 一个请求A做查询操作, 一个请求B做更新操作, 那么会有如下情形产生

1. 缓存刚好失效
2. 请求A查询数据库, 得一个旧值
3. 请求B将新值写入数据库
4. 请求B删除缓存
5. 请求A将查到的旧值写入缓存

ok, 如果发生上述情况, 确实是会发生脏数据。

### 然而, 发生这种情况的概率又有多少呢?

发生上述情况有一个先天性条件, 就是步骤 (3) 的写数据库操作比步骤 (2) 的读数据库操作耗时更, 才有可能使得步骤 (4) 先于步骤 (5)。可是, 大家想想, 数据库的读操作的速度远快于写操作的不然做读写分离干嘛, 做读写分离的意义就是因为读操作比较快, 耗资源少), 因此步骤 (3) 耗时

步骤 (2) 更短，这一情形很难出现。

假设，有人非要抬杠，有强迫症，一定要解决怎么办？

### 如何解决上述并发问题？

首先，给缓存设有效时间是一种方案。其次，采用策略 (2) 里给出的异步延时删除策略，保证读请完成以后，再进行删除操作。

### 还有其他造成不一致的原因么？

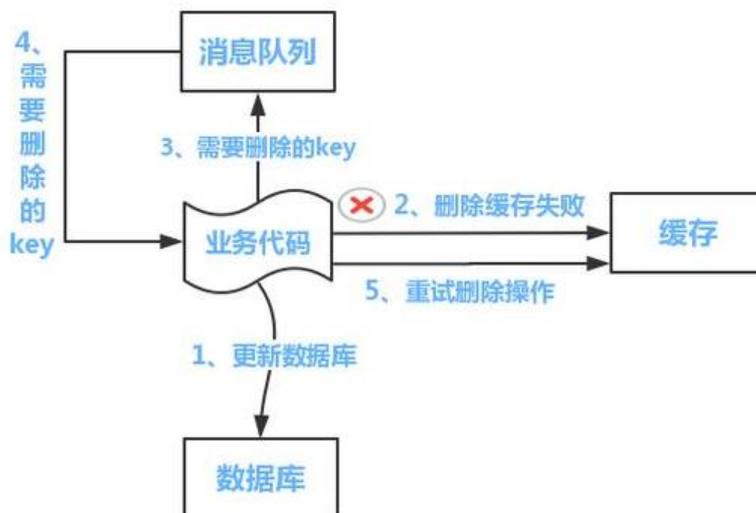
有的，这也是缓存更新策略 (2) 和缓存更新策略 (3) 都存在的一个问题，如果删缓存失败了怎么办那不是会有不一致的情况出现么。比如一个写数据请求，然后写入数据库了，删缓存失败了，这会就现不一致的情况了。这也是缓存更新策略 (2) 里留下的最后一个疑问。

### 如何解决？

提供一个保障的重试机制即可，这里给出两套方案。

#### 方案一：

如下图所示

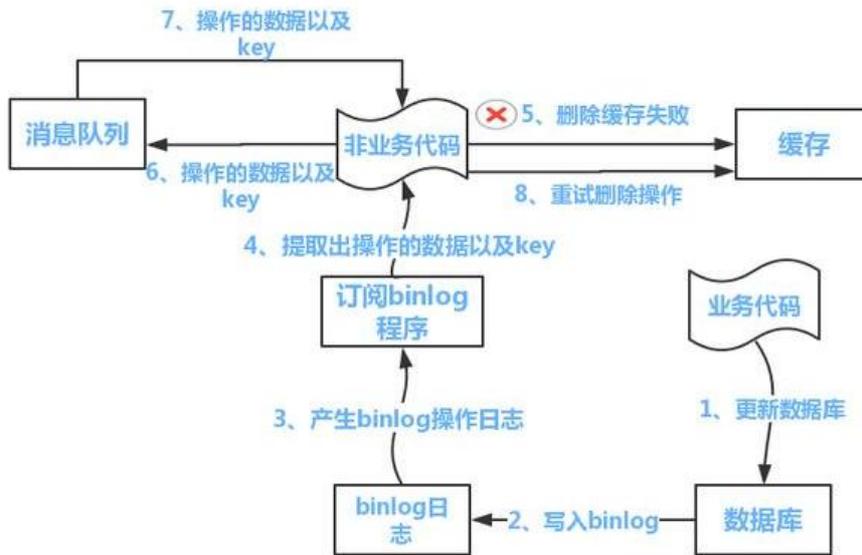


流程如下所示

1. 更新数据库数据；
2. 缓存因为种种问题删除失败
3. 将需要删除的key发送至消息队列
4. 自己消费消息，获得需要删除的key
5. 继续重试删除操作，直到成功

然而，该方案有一个缺点，对业务线代码造成大量的侵入。于是有了方案二，在方案二中，启动一个阅程序去订阅数据库的binlog，获得需要操作的数据。在应用程序中，另起一段程序，获得这个订阅程序传来的信息，进行删除缓存操作。

## 方案二：



流程如下图所示：

1. 更新数据库数据
2. 数据库会将操作信息写入binlog日志当中
3. 订阅程序提取出所需要的数据以及key
4. 另起一段非业务代码，获得该信息
5. 尝试删除缓存操作，发现删除失败
6. 将这些信息发送至消息队列
7. 重新从消息队列中获得该数据，重试操作。

**\*\*备注说明：** \*\*上述的订阅binlog程序在mysql中有现成的中间件叫canal，可以完成订阅binlog日志功能。至于oracle中，博主目前不知道有没有现成中间件可以使用。另外，重试机制，博主是采用的消息队列的方式。如果对一致性要求不是很高，直接在程序中另起一个线程，每隔一段时间去重试即，这些大家可以灵活自由发挥，只是提供一个思路。

作者：孤独烟 出处：<http://rjzheng.cnblogs.com/>