



链滴

## 4、what is 道？

作者: [geekMz](#)

原文链接: <https://ld246.com/article/1519879952489>

来源网站: [链滴](#)

许可协议: [署名-相同方式共享 4.0 国际 \(CC BY-SA 4.0\)](#)

<p>为此，根据现在讨论区中的讨论，我们最后再走一步。我来扩展三个主题。希望对最终的理解有帮助：</p>

<p>1. 井中月</p>

<p>2. 无欲则刚</p>

<p>3. 德者，人之所欲</p>

<p>1. 井中月</p>

<p>讨论中，包括不少人私信我，问我是怎么“学会”这些知识的。我的答案可能会让你很惊讶。我得我说的就是老子表面上说的那个意思，我第一次读就知道了他在说这个啊（当然要查一些字词的解）。你们可能没有注意，这个世界上很多人的思维模式本来就是这样的，我觉得老子只是很自然地说我本来就感觉到，但没有能够表达出来的意思而已啊（关键是我说的你也不信：）。而我完全相信我们周围还有很多人也能感受到这个意思，只是不一定有人有机会，或者和你有共同名称空间可以给们解释清楚而已。</p>

<p>比如，我知道一个看懂这个意思的人，黄易。你们看过他的《大唐双龙传》吗？那是个YY小说但作者在这个问题上的理解是很深的，你们注意到书中两位主角武功的进步历程了吗？他们总的来说过了三重境界，第一重：井中月/星变/棋弈/梵我如一；第二重：入微；第三重：当时此刻/旁观者。们先不说其他两个，就说第一个境界，什么是“井中月”，井比喻你的心灵，月表示现实，当我们的灵可以感受外界的一切状态，预期一切变化，我们就把这个世界（当时对你有影响的一切概念）掌握自己手上了。好好体会一下这种境界：你坐在月亮底下，流水自然在你眼前流过，月光洒在水面上，影投射在你的眼前，几颗石头在流水的冲击下一点点移动，你看着它们一动一动，然后它就翻了个身随流水去了……这些都在你的预期中，即使你闭上眼睛，它们仍能在你的脑海中复现。它们本来就是这样的，不会因为你“喜欢”这块石头，所以他们就不动了，不会因为你不喜欢阴影，阴影就不投射进了，不会因为流水中有灰尘，月光就不照射在它上面了……你不改变任何东西，所以你才是完全自由，因为你不用纠结什么东西，能得到的自然就得到了，得不到的本来就得不到，那又什么好说的？现你站起来，你就站起来了，你坐下去，你就坐下去了，你放声高歌，你就放声高歌了，你不用小心翼翼，担心你自己“破坏这个美好的意境”，你自己也是这个世界的一部分，这是这个世界的本来面目。就叫梵我如一。</p>

<p>说到底，你接受了这个世界的全部“本来面目”，然后你的精神就自由了，你可以干你真的想干一切，而不会被“这里怎么不是这样的呢？快快变成这样啊”这样的念头所束缚。</p>

<p>但我们身边，其实大部分人，即使受过很多教育，他们都无法把自己从自己加入的东西中解脱出。我有个原来很尊重的中学老师，她对教育工作充满了热情，我工作后有一次找我去给她的学生交流下。我就讲了些怎么学习之类的东西。结果大群学生更喜欢来问我“你觉得我们怎么避免被现在的政教育洗脑”之类的问题，我也不好意思打击他们，所以简单给他们说“谁也无法避免被洗脑的”，其以我这样的毒嘴，我更想说的是“就你们现在的水平，哪里有脑子给人洗啊”。后来我跟这个老师谈这个问题，她说，对，她就是要培养学生的独立思考精神，培养他们正确的人生观。我就评价说，老应该教导的是知识，不是人生观，人生观是知识和经验的结晶，不是教育出来的。结果一番讨论下来这个老师从此就恨起我来了。其实无论怎么说，这个老师都是不错的人，我后悔死了，根本不应该跟谈这么深入的问题。所以想想，我们身边其实大部分都是这样的人，正如老子说的，俗人昭昭，我独昏；俗人察察，我独闷闷。是啊，你们都是有独立思考精神的，我是被洗脑的，我哪敢说我不是啊。之所畏，不可不畏啊。你看现在出书谈老子的，老要纠结老子是站在人民群众一边的，还是站在残暴统治者一边的。靠，旁边一堆虎视眈眈的“人民群众”和“人民群众代表”盯着呢。把这个“欲”加去，你还想保持“井中月”的境界？</p>

<p>所以，说到底，我们这种讨论也就只能在我们这些小众中间交流交流，冷暖自知。</p>

<p>前面这个例子是针对强者的，其实弱者也好不到哪里去。原来这个主题下排第一的“不二公子”答案，就是这种代表，看起来他从道德经找到了力量，但其实他看到的不是《道德经》，他看到的只他自己的欲望。他一开始就存了一个给自己的不如意找理由的心了，如果他看的不是《道德经》，而《金刚经》，《弟子规》，《资本论》，我估计他得到的东西是一样的，他不在于现实，他把现实和的欲望搅在一起了。欲望会蒙蔽你的眼睛的，无知的人常常看到的是欲望的样子，不是现实的样子。所谓井中月的世界，就是没有你自己的世界，而要让人稳住一个这样的状态下，是要智慧（成本）的</p>

<p>我们说远一点。这个问题的技术核心在哪里呢？请允许我用程序来做个比喻（非程序员其实是可看懂的，就是个英语的判断句），井中月的境界是要对多个外界输入进行判断，这个判断过程的代码是比较大的，简单说，它的判断过程是：</p>

<p>switch(events) { case e1: do\_sth\_for\_e1(); case e2: do\_sth\_for\_e2(); case e3: do\_sth\_for\_e3() ... default: do\_sth\_by\_default(); }</p>

<p>而脑子不够强的人的判断是很简单的，他们的判断过程是：</p>

<p>if(is\_good\_to\_me(events)) do\_it\_good(); else do\_it\_bad();</p>

<p>你看，这个过程（函数）多短！短意味着两个东西，一个是实时性高，一个是占用的运行 Cache 小。所以你看小孩看电影都喜欢问：“这是好人还是坏人？”这个判断链最简单了。而我们大部分并不比小孩好多少，他们的判断模型仍是这样的，他们活着自己的世界中，对身边发生的事实视而不，充耳不闻，一概按他们固有的模型去理解。归根结底一句话，他们就是懒。思维上的懒。这和他们身是否强势，什么地位，其实是关系不大的。所以我也给这个定了一个名字，我把这称为“蠢”。</p>

<p>蠢人看问题，需要简化模型，需要分背景和主题。而这个世界并非如此。想想太极图，这是在白背景上画了一个黑色的图案还是在黑色的背景上画了一个白色的图案？其实无所谓的，反正黑色的地就是黑色的，白色的地方就是白色的，这才是对这个问题的正确认识。这就是井中月的境界。</p>

<p>2. 无欲则刚</p>

<p>井中月的境界，就是无欲的境界。但既然无欲了为什么会刚呢？其实这句话正确的理解应该是“欲则刚”。我有一个目标要达到，我坚持这个目标，放弃其他无所谓的目标，在这个目标上，我就显强大无比。这就是无欲则刚。</p>

<p>我学拳的时候，我比我的老师壮一大圈，和他掰手腕分分钟碾压他，但和他动手，他轻轻松松就我放倒了。我把交手过程拍下来，慢动作看，其实没有任何特别之处，只是我总是用了多余的力而不知，而他轻松就找到一个位置压上来了。我对付没有经验的人也一样。力量不在于你用的多少力，而你这些力到底用来解决多少问题。</p>

<p>其实这一点也是很难做到的，很多时候，你以为你要的不多，其实你要得很多。比如，你说，“只是要有钱”，其实你很可能不是要有钱，你要的是：</p>

<p>a. 我有钱</p>

<p>b. 有钱人被人尊重</p>

<p>c. 没有贼惦记</p>

<p>d. 买得到东西</p>

<p>e. 有穷人被我帮扶</p>

<p>f. 儿子孝顺</p>

<p>g. ....</p>

<p>好了，先这样吧，其实我一时也举不出好的例子。但细想想，我们大多数时候是不是要了很多？们多少人在单位里既不肯冒险，又不要加班，也要每天晚上睡个好觉，老板要赏识，同事要尊重，客要预约，工作要刚刚和你的知识水平匹配.....这么多的欲望，你就挑一个，就要这个就好了，这你不也得刚。</p>

<p>挑一个实际的欲望这个问题其实没有表面那么简单，不是你说你要什么，就是你的欲望的。你说要权势，那是不是找群演员，配合你一呼百应那个感觉，你的愿望就实现了呢？很多人得到一些东西觉得空空荡荡的，非常失落，那时他又该后悔了。</p>

<p>例如，本回答的讨论中有人提到，既然交流是不可靠的，那么每个人对《道德经》都可以有自己理解，所有理解都是对的。这句话表面上说是没有错的，你自己感觉好就好了。你的世界中，只有你《道德经》，但你肯定那真的是你要的？实际上很多时候，你还希望你的世界和现实是一致的，很多到三观被毁的时候，觉得好像世界末日了，那你真的觉得你可以一直活在你的世界中？你今天在一个群中讨论《道德经》，得到一片认同，明天在另一个人群中讨论，得到一片反对，哪个是对的？那就看你看重哪个人群或者你能否用这些理论来解决问题了。</p>

<p>所以，分解一下你的欲望，认清自己，这是很重要的。你要练习这样的思维，我想不同行业有同的方法。如果你是程序员，我推荐你好好画画 DFD 和 ER 图，这个东西现在基本上被 UML 代替了但本质是这两个东西。特别是 DFD，我不知道有多少程序员真的知道怎么画 DFD，而不是把它当成流程图（或者顺序图）。DFD 是那种把物理世界彻底分离到逻辑世界的工具，让你认清什么东西属于理世界，什么属于精神世界，并让你看到精神世界的成本在什么地方。我相信每个行业都有这样的东。比如导演知道如何运用镜头可以突出自己要突出的角色（即使这个角色不在镜头的中心），编辑知怎么制造一个话题可以赢得关注，等等。所以我一直给年轻人（我不老，我是说那些刚刚开始工作的）的建议都是，先把你的眼前工作做好，然后再想改变世界，你眼前的工作上，就蕴藏着这个世界的理。</p>

<p>3. 德者，人之所欲也</p>

<p>有人说，《道德经》其实是道经和德经的合体。两者相对独立。我反正是一点都看不出来。老子篇其实也没有专门对“德”进行定义，但既然老子认为一切是这个世界的本来样子，就不会有“好坏的明确区分。那么德到底是什么？其实《素书》上有个更清楚的解释（可以和道德经的含义对上）：

德者,人之所得,使万物各得其所”,简单说,“德”,就是大家都想要的东西。大家都想的,就是,大家都讨厌的,就是失德。你们看中国历史,其实就是要看懂一句话:“X某何德何能……”,什么是德,什么是能?德就是你在那个位置上,大家有饭吃,有酒喝,能找妹子滚床单,比自己在那个位置上还好。(“能”是你拿着大家的力量,能走到正确的位置上,你有心对大家好,但不能带领这个组活下去,再有德都没有用)而《道德经》所说的德,都是教你怎么找到这样的位置的。所以《道德经》才说柔的人反而能居上,刚的人总是垫底,因为本来物性就是如此啊。你啥都要按你的做,和你不同见的人怎么活?这个组织的输出难道靠你一个人搞定? </p>

<p>作为一个圣人,其实就是处于利益的交集点,你说修长城,有的人安全了,有的人辛苦了,有的牺牲了,有的人中饱私囊,有的人趁机鼓动民心起义……。你说不修,问题也是一样的。你的主题是在,无爱无恨,只为组织之存亡,从而做更大的事。(其实这种生活挺憋屈的,我特不喜欢,但做事会如此,人因为组织所以强大,同时因为组织所以束缚。这个事情就是物性,我们无可奈何。这就更求你能正确定义你自己的欲了)。我最近听有人说,“为什么电影分级制度这么容易搞的东西政府不好搞一下”。你也不想想,你肯搞吗?这种事情,搞成搞不成都是一堆骂街,(相信我,得便宜的是会坚定地站出来说你好的),倒霉的时候有人肯挺身而出撑这个负责搞的人?你天天说这个不对,那不对的时候,能否想想你自己是否在你自己的事情上那么有担当?就不说远,就说你的本职工作,你出来担当了吗? </p>

<p>一个组织中,真有担当的人是很少的。菩萨说,我不入地狱,谁入地狱?什么是“地狱”?“功在我,罪也在我”啊。按佛教的观点,我自己打坐修炼,获得真快乐,我为什么要去普度众生?搅和们这些烂事?但菩萨明白,打坐修炼,只是下乘,只有搅和这些烂事,才能获得大智慧,才真正理解这个世界,所以他们要通过做事(搅和)来修行,所以才有“我不入地狱,谁入地狱”,这不是“伟大”,这是修行的必经之道。为什么大隐隐于朝?你身上都没有巨大的利益经过,你说你hold得住你的心?那不是修炼,那是自大好吧? </p>

<p>说远了,说到底,大部分时候,我们说德,说的都是组织利益的要求,而处于利益中心的人,就像脚踏几条快速行驶的快艇,一个不好就自己掉水里或者被撕裂,如何正确找到众人之所欲,然后保在那上面,就是德(既是个人的德,也是集体的德)。这个观点,用于个人是一样的。你毕竟不是一人活着。就算你只是一个扫大街的(没有职业歧视的意思,但实际情况是这个职业在我们这个社会地不高),老板要求你每天扫两次,大家看老板不在都只扫一次。而你兢兢业业,你就扫两次。同事人恨你,没事给你两句风凉话,你平时就算偶尔要找个人帮忙临时带个小孩也没人理你。你要讨好老板老板一时半刻也看不见。你只是“只求心安”,但人人中伤,你是否真的心安?你要改变这个社会不信的风气,但你这样也不见得能改变什么……铅华洗尽,你是否还能固守初衷?那就要问问你内心最处的欲是什么了。什么是真正能让你快乐的,什么是你不在乎的。这个世界上,无论是天使还是魔鬼都要你拿灵魂去换结果的,你真的明白什么是担当吗? </p>

<p>说到底,我们说修德,就是要自己明白,什么东西是你能改变的,什么东西是物性,是现实,不是你左右。你能从这个角度看“德”,你就处于井中月的状态。如果你沉溺于自己的精神世界,来问“为什么我不随地吐痰,不抽烟,不包小三,漂亮妹子却不来找我”——你这种蠢蛋要漂亮妹子不“道德”,你省省吧。 </p>

<p>三个扩展主题说完,最后做一个总结吧。讨论中,有人总结说“原来‘理解《道德经》’是种天”。这个完全不是我的意思。我觉得我能理解《道德经》(姑且认为能),重点来自三个工作经验: </p>

<p>1. 软件架构设计 </p>

<p>2. 内家拳练习 </p>

<p>3. 项目立项 </p>

<p>其中,软件构架设计让我切身体会到物理世界和信息世界的分野和各自的成本,特别是让我清晰到了精神世界也是高成本的(程序员全部工作量都在开发精神世界的东西,而程序员是很贵的,工作率还特低)。内家拳的练习让我体会到“改变位置”对形成攻击力的影响有多大,让我明白为什么很多事情不可强求。项目立项,我要在一个2个小时的演讲中,同时说服市场部,客户,律师,财务,各管理层。为此,我常常用一年的时间做预沟通,这也让我清晰看到人和人交流的成本在哪里,知道欲是如何影响组织决策的。 </p>

<p>我想说的是,我对道德经的理解,源自我的实际经验,不是源自我的天赋。你们是否还记得《基山伯爵》中的一段对话?: </p>

<p>神甫笑了。 </p>

<p>“嗨,我的孩子,”他说道, </p>

<p>“人类的知识是很有限的,在我教会您数学,物理,历史和我会讲的三四种现代语言后,您就掌我所知道的一切了;不过,所有这些知识,我大约需要两年的时间从我的脑子里取出来灌进您的脑子

。”

“两年！”唐泰斯说道，“你以为用两年的时间我就能学会所有的这些东西了？”

“要说应用，还不行，要说原理，行了，学不等于知嘛；本来就分会实干的和会思考的两种人：忆造就前者，哲学制造后者。”

“难道不能学哲学吗？”

“哲学是学不到的；哲学是天才所应用的既得知识的总和；哲学就是基督升天时踩在脚下的那片丽的祥云”

所以，哲学是不能教的。这个论断同样适用于《道德经》。我们都想花点小聪明，学习一两个思的小技巧，掌握天地之秘。你也不想想，如果天地之秘是这么容易被掌握的，早就成了我们人类的 Best Practice 了，轮得到你来耍小聪明？

而且，你也不要对哲学期待太多。哲学给你的是雄鹰的翅膀，你可以飞在天上，看到苍茫大地（概况），但你要吃要喝，你还是得扑下来，和悍狮恶狼抢食，和山鸡土狗共处。翅膀是让你扑下来扑更准而已。没有给你什么保证的。

所以我总认为，作为老师（父母，导师，Whatever），你就不应该教人家“人生观”，这个东是不能教的。教人这个东西，特别是充满热诚地教人这个东西，既无耻，又无知。因为这几乎就是一逼迫啊。这是用自己的概念空间去压迫别人的概念空间啊。

我的拳术老师教我拳术的时候，都不说教我什么的，他是用充满好奇的语气说：“看看你这样的个子能练成个什么东西出来”。我教我小孩，也从来不教他怎么做人的。我只说，我有我的底线，我的人生观和经验。我是我，我是你世界中的一个概念，但你的世界中不仅仅有我，我代替不了你生和体会。我和你面对的这个生活一样，我也会发脾气，使性子，会对人好，对人坏，我不用掩饰什么我更不用学什么育儿大道理，我都已经给你这个世界了，还能给你什么更好的东西吗？我给了你我的物基因，你和我一同生活，我也给了你我的精神基因。你就是我在这个世界的延续，而你最后能从这世界得到什么，就不是我可以控制的了。我连自己都控制不了，我还能控制你？

我们每个人都在构成这个世界的不同部分，我们谁都代表不了，我们希望我们有一个更好的共同“微”，善莫大焉了。